**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-11 от 22 июля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**И.Л.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, при участии адвоката посредством видеоконференцсвязи, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката И.Л.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

20.05.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Д.А.В. в отношении адвоката И.Л.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат была незаконно назначена в качестве защитника заявителя в порядке ст.51 УПК РФ после отказа заявителя от назначенного адвоката. Адвокат совершала действия, противоречащие позиции заявителя, а именно: после ознакомления с протоколом судебного заседания от 28.10.2019г. незаконно, зная о наличии заявления об отказе от защитника, продолжила участие в защите. При этом, адвокат не учитывала, что в материалах дела отсутствовали данные об утверждении обвинительного заключения, отсутствии постановления следователя о принятии дела к производству. Участвуя в судебном заседании 13.03.2020г., адвокат «сделала вид, что этих нарушений не существует». Далее заявитель указывает, что 09.11.2019г. адвокат также незаконно участвовала в судебных заседаниях. 20.02.2020г. адвокат ознакомилась с материалами дела, и ей должно было быть понятно, что адвокат не должна была участвовать в деле. В ордерах, представленных адвокатом, отсутствует указание на основание их выдачи. 13.03.2020г. в судебном заседании, пользуясь отсутствием Д.А.В., адвокат истолковала её заявление об уважительности причин неявки в суд, как заявление об отводе адвоката, тем самым адвокат действовала против интересов заявителя.

25.05.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.06.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1535 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные пояснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

23.06.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

23.06.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии посредством видеоконференцсвязи участвовала, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

23.06.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката И.Л.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.А.В.

13.07.2020г. от заявителя поступило заявление об ознакомлении с материалами дела.

14.07.2020г. от адвоката поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии.

16.07.2020г. от заявителя поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета явилась, поддержала доводы несогласия с заключением.

Адвокат в заседании Совета посредством видеоконференцсвязи участвовала, выразила согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не нашли надлежащего подтверждения, а объяснения адвоката не опровергнуты представленными сторонами доказательствами.

Совет находит, что адвокатом И.Л.В. не было допущено нарушения требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещёнными законодательством средствами.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката И.В.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.